



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Otsuse number	67-26/304051-1
Otsuse tegemise aeg	19.05.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Taotluse esitaja	Livaton OÜ
Toiming	Riigilõivu tagastamise taotluse läbivaatamine
Toiming, mille eest riigilõiv tasuti	Vaidlustus Kehtna Vallavalitsuse riigihankes „Kehtna valla haljasalade hooldus 2026-2028“ (viitenumber 304051).

RESOLUTSIOON

Jätta Livaton OÜ taotlus riigilõivu tagastamiseks rahuldamata

EDASIKAEBAMISE KORD

Tühistamiskaebuse võib esitada 30 päeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates (HKMS § 46 lg 1).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 07.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Livaton OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Kehtna Vallavalitsuse (edaspidi Hankija) riigihankes „Kehtna valla haljasalade hooldus 2026-2028“ (viitenumber 304051). Vaidlustuse esitamisel tasus Vaidlustaja riigilõivu 2560 eurot.

2. 10.04.2026 otsusega vaidlustusasjas nr 67-26/304051 (edaspidi Otsus) jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata. Otsus sisaldab muuhulgas märkeid:

- *Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).*

- *Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse.*

Vaidlustaja esitas 13.04.2026 Otsuse peale kaebuse Tallinna Halduskohtule (haldusasi nr 3-26-1096) ja menetlus kohtus ei ole käesoleva otsuse tegemise seisuiga lõppenud. Seega Otsus ei ole jõustunud.

3. 27.04.2026 laekus vaidlustuskomisjonile Vaidlustaja taotlus vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamiseks põhjusel, et vaidlustuskomisjon on Otsusega jätnud vaidlustuse läbi vaatamata (riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p 5 kohaselt tagastatakse tasutud riigilõiv, kui toimingute tegemise taotlus jäetakse läbi vaatamata).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Otsuse alusel saab Vaidlustaja taotleda riigilõivu

tagastamist üksnes juhul, kui Otsus on jõustunud. Jõustumata Otsus ei loo Vaidlustajale õiguslikke tagajärgi, ei saa põhjendada riigilõivu tagastamise taotlust ega saa olla aluseks riigilõivu tagastamisele.

Asjaolude p-ist 2 nähtuvalt ei ole Otsus, millele Vaidlustaja tugineb riigilõivu tagastamise taotluse esitamisel, jõustunud, mistõttu tuleb Vaidlustaja taotlus riigilõivu tagastamiseks jätta rahuldamata.

5. Vaidlustuskomisjon selgitab, et riigilõivu tagastamise taotluse saab Vaidlustaja vaidlustuskomisjonile esitada pärast haldusasjas nr 3-26-1096 kohtumenetluse lõppemist ja menetlust lõpetava lahendi jõustumist tingimusel, et sellega seoses jõustub ka Otsus.

Juhul, kui kohus otsustab Otsuse peale esitatud kaebuse lahendamisel Otsuse tühistada ja sisuliselt läbi vaadata ka vaidlustusasja 67-26/304051 esemeks olnud nõude, tuleb Vaidlustajal taotleda vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu välja mõistmist kohtumenetluses Hankijalt ning riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-is 5 sätestatud alust riigilõivu tagastamiseks ei esine.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk